Dosar nr. 10886/121/2011*

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAŢI
SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Decizia numărul 6002
Şedinţa publică de la 19 Noiembrie 2012
Completul compus din:
PREŞEDINTE Virginia Mariana Dimitriu
Judecător Emilia Lenuţa Panţuru
Judecător Gina Ignat
Grefier Ana Maria Serea

La ordine fiind soluţionarea recursului declarat de reclamantul Gherghelau Vasile Grigore, cu domiciliul ales la Cabinet avocat Teodorescu Nicuşor în Galaţi, str. Castrul Roman nr. 31, bl. CFR, ap. 2, jud. Galaţi, împotriva sentinţei nr. 488/29.02.2012 pronunţată de Tribunalul Galaţi în dosarul nr. 10886/121/2011*.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns pentru intimatul Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi – U.M. 0527, consilier juridic Tiron Daniela, lipsă fiind recurentul Gherghelau Vasile Grigore.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei arătându-se că apărătorul recurentului a înaintat la dosar precizări, după care;

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi – U.M. 0527, cu privire la excepţia tardivităţii recursului arată că sentinţa a fost comunicată reclamantului Gherghelau Vasile Grigore la data de 12 martie 2012 (fila 88 dosar fond) şi potrivit disp. art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, acesta putea formula recurs până la data de 28 martie 2012 inclusiv, cererea de recurs fiind înaintată pe data de 29 martie 2012.

Curtea, verificând actele şi lucrările dosarului, constată că sentinţa a fost comunicată la data de 12 martie 2012, iar data de pe plic este 27 martie 2012, deci recursul a fost declarat în termenul legal.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi – U.M. 0527 solicită instanţei să ia act că nu mai susţine această excepţie.

Cu privire la excepţia netimbrării recursului, instanţa apreciază că nu se impune obligaţia de a timbra, motiv pentru care o respinge.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi invocă excepţia lipsei calităţii de reprezentant motivat de faptul că domnul Teodorescu Nicuşor precizează că este avocat în cadrul Baroului Bucureşti parte a U.N.B.R. Potrivit dovezilor existente la dosar, învederează instanţei că domnul Teodorescu Nicuşor nu are calitatea de avocat al vreunui barou din ţară component al U.N.B.R. şi nu poate exercita în mod legal această profesie. Faţă de cele expuse şi având în vedere aspectul că cererea de recurs nu este semnată, solicită anularea acesteia.

Având în vedere faptul că potrivit împuternicirii avocaţiale de la fila 13 dosar recurs, recurentul a semnat-o precum şi motivele de recurs, Curtea apreciază că avocatul avea împuternicire pentru a declara calea de atac, motiv pentru care respinge excepţia lipsei calităţii de reprezentant al recurentului.

Pentru ca reprezentantul intimatului să ia cunoştinţă de conţinutul precizărilor depuse la dosar de recurent, Curtea lasă dosarul la a doua strigare a cauzei.

La apelul nominal făcut la a doua strigare a cauzei a răspuns ca în precedent pentru intimatul Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi – U.M. 0527, consilier juridic Tiron Daniela, lipsă fiind recurentul Gherghelau Vasile Grigore.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi solicită respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale de reprezentant legal a locotenent colonelului Danut Vasilica care a depus întâmpinare pentru pârâtă, excepţie invocată de apărătorul recurentului, având în vedere că a fost şi este prim adjunct al I.P.J. Galaţi şi dacă se impune a depune înscrisuri doveditoare solicită un termen de judecată din acest motiv.

Instanţa respinge excepţia lipsei calităţii procesuale având în vedere că întâmpinarea e semnată şi parafată cu ştampila instituţiei emitente.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi consideră sentinţa pronunţată de instanţa de fond ca fiind legală şi temeinică.

În ce priveşte primul capăt de cerere solicită respingerea afirmaţiilor recurentului în lumina disp. 266 Cod procedură civilă care au fost întocmai respectate, originalul sentinţei din data de 29 februarie 2012 aflat la dosar, fiind semnat.

Presupusa încălcare a disp. art. 148 Cod procedură civilă nu constituie motiv de recurs întrucât acestea nu sunt aplicabile şi comunicării hotărârilor judecătoreşti unde sunt incidente disp. art. 258 şi 262 Cod procedură civilă.

Referitor la motivul de recurs reprezentat de pretinsul refuz al judecătorului de a repune cauza pe rol pentru a fi judecată cu respectarea principiului contradictorialităţii în prezenţa părţilor despre care se susţine că sunt necunoscute, apreciază că instanţa de fond a procedat conform normelor procedurale în materie, acordând cuvântul părţilor pe excepţiile invocate în vederea soluţionării lor.

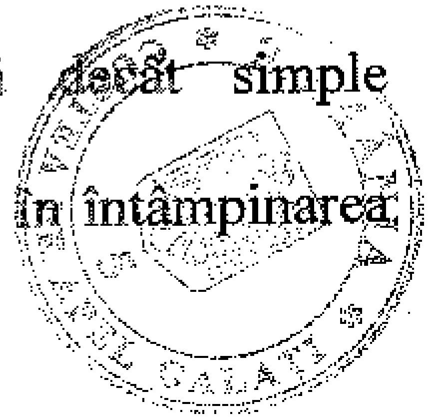
Faţă de momentul procesual ulterior pronunţării, o astfel de cerere de modificare a cererii iniţiale era inadmisibilă raportat şi la disp. art. 132 Cod procedură civilă.

În ce priveşte precizarea potrivit căreia admiterea excepţiei inadmisibilităţii acţiunii s-a făcut cu abuz de putere, solicită respingerea acesteia motivat de faptul că întrebat fiind de către instanţă dacă a formulat plângere penală a răspuns negativ.

Cu privire la capătul de cerere prin care se invocă îngrădirea dreptului la apărare, solicită respingerea ca nefondat şi abuziv, deoarece avocatul a făcut aprecieri contrare realităţii, neputând fi vorba de încălcarea dreptului la apărare, cu atât mai mult cu cât pronunţarea a fost amânată pentru a se depune concluzii scrise la dosar.

Afirmaţiile privind abuzul pentru încălcarea dreptului de a beneficia de Legea nr. 53/2003, săvârşit prin omisiune şi refuzul judecătorului de a aplica Codul

muncii în scopul favorizării părţii adverse, nu reprezintă decât simple susţineri fără fundament.



Faţă de susţinerile orale şi faţă de motivele expuse pe larg în întâmpinarea depusă la dosar, solicită respingerea recursului ca nefondat.

CURTEA

Asupra recursului în contencios administrativ de faţă;

Examinând actele şi lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Galaţi – Secţia civilă la data de [illegible].10.2011 sub nr. 10886/121/2011, reclamantul Gherghelău Vasile Grigore, în contradictoriu cu Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi – U.M. 0527 Galaţi, a formulat contestaţie împotriva Ordinului nr. 1557697/14.09.2011 emis de Inspectorul şef al pârâtului, solicitând anularea acestui ordin şi reîncadrarea sa în funcţia avută anterior.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că Ordinul nr. 1557697/14.09.2011, prin care s-a dispus trecerea sa în rezervă începând cu data de 15.09.2011 este nelegal şi abuziv. A mai arătat că a fost cadru militar activ al Unităţii Militare 0527 Galaţi, în perioada 01.01.2007-15.09.2011, perioadă în care şi-a desfăşurat activitatea în bune condiţii, îndeplinindu-şi toate sarcinile trasate de cadrele de conducere. În continuare reclamantul a susţinut că la data de 28.06.2011 s-a organizat un interviu pe subiecte profesionale pentru ocuparea unor posturi vacante de subofiţer, unde i s-a făcut o evaluare incorectă, iar comisia formată din membri M.A.I. a fraudat examenul intenţionat, favorizând anumiţi participanţi la acest concurs privind ocuparea posturilor de paza şi protecţie instituţională, pentru a fi declaraţi admişi.

În drept nu a invocat nici un text de lege.

La dosar reclamantul a depus în copie, următoarele înscrisuri: Ordinul nr. 1557697/14.09.2011 contestat, adeverinţa nr. 1555953/14.09.2011 emisa de M.A.I. – U.M. 0527 Galaţi, desfăşurător plăţi rate, foi de vărsământ, grafic de rambursare, contracte de credit, precizări în scris, fişe fiscale, certificat căsătorie, cerere/6.07.2011, adresa nr. 1562016/25.07.2011 emisă de Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi.

Prin cererea depusă la dosar la data de 03.11.2011 (fila 13 dosar Tribunalul Galaţi - Secţia civilă), reclamantul a arătat că înţelege să se judece cu pârâtul Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi - U.M. 0527Galaţi.

Legal citat, pârâtul Inspectoratul de Jandarmi Judeţean Galaţi (U.M. 0527 Galaţi) a formulat întâmpinare prin care, pe cale de excepţie, a invocat excepţia de necompetenta materiala a Secţiei civile a Tribunalului Galaţi, arătând în esenţă că reclamantul nu a avut calitatea de salariat al U.M. 0527 Galaţi, competenţa revenind Secţiei de Contencios Administrativ a Tribunalului Galaţi. Pârâtul a arătat că reclamantul nu a formulat plângerea prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, invocând excepţia inadmisibilităţii acţiunii.

Pârâtul a solicitat totodată prin întâmpinare introducerea în cauză în calitate de pârâte, a Ministerului Administraţiei şi Internelor Bucureşti şi respectiv a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române Bucureşti, cu motivarea că reclamantul prin cererea de chemare în judecată nu a înţeles să arate care sunt

instituțiile în contradictoriu cu care înțelege să se judece, precum și că a fost emise O.M.A.I. nr. I/527/26.05.2011, O.M.A.I. nr. I/654/10.06.2011 și O.I.G.J.R. nr. 0130052/10.06.2011, prin care numărul de funcții prevăzute în statul de organizare a fost diminuat cu un număr de 42 de funcții.

Pe fondul cauzei, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând că prin efectul reorganizării instituționale statul de organizare al instituției a fost diminuat cu un număr de 42 de funcții, din care 3 funcții de ofițer, 6 funcții de personal civil și 33 funcții de subofițer, desființarea acestor posturi fiind consecința reorganizării efective. Urmare acestui fapt, a arătat pârâtul, s-a hotărât ca departajarea personalului din structurile afectate de reorganizare, să aibă loc în baza unui interviu pe subiecte profesionale. În continuare pârâtul a arătat că reclamantul a fost pus la dispoziția unității prin Ordinul Inspectorului șef al Inspectoratul Județean de Jandarmi Galați nr. S/1557626/15.06.2011 începând cu data de 15.06.2011, iar în perioada 15.06.2011-14.09.2011 în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Galați, dar și în cadrul altor unități din Jandarmeria Romana/M.A.I. au avut loc numeroase proceduri de departajare pentru ocuparea posturilor vacante. Pârâtul a mai precizat că reclamantul nu a participat decât la interviul pe subiecte profesionale desfășurat la data de 28.06.2011, la care a fost declarat „Respins", obținând nota 6,40, deși avea posibilitatea de a participa la mai multe astfel de proceduri de departajare în scopul sporirii șanselor de promovare. Pârâtul a învederat că întrucât reclamantul nu și-a exprimat opțiunea de a participa la interviurile pe subiecte profesionale desfășurate de unitate, la data de 02.08.2011 prin adresa nr. 1551607/10 inspectoratul l-a înștiințat că unitatea nu mai are posturi vacante, iar la expirarea perioadei maxim de 3 luni, prevăzută de lege pentru punerea la dispoziție, va fi trecut în rezervă.

Pârâtul a mai susținut că interviul la care a participat reclamantul la data de 28.06.2011 s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale.

În drept a invocat disp. art. 115 și urm. Cod procedură civilă, art. 1169 Cod civil, Legea nr. 554/2004, Legea nr. 286/2010, O.U.G. nr. 54/2011, Legea nr. 80/1995, Legea nr. 550/2004, O.U.G. nr. 30/2007, O.M.I.R.A. nr. 665/2008, O.M.A.I. nr. 119/2011.

Pârâtul a solicitat și judecarea cauzei în lipsă, conform dispozițiilor art. 242 Cod procedură civilă.

La dosar pârâtul a depus în copie înscrisuri.

Prin precizările depuse la dosar la data de 6.12.2011 (fila 26 dosar Tribunalul Galați - Secția civilă), reclamantul a arătat că nu este de acord cu excepția privind necompetența Secției civile, întrucât prezenta cauză este un litigiu de muncă. A mai arătat totodată că este nemulțumit de faptul că a fost trecut în rezervă în urma unui concurs pe care îl consideră fraudat, întrucât borderourile pentru consemnarea punctajelor și notelor acordate de către membrii comisiei, nu au fost completate în sala de examinare, iar notele s-au dat în biroul președintelui comisiei. A susținut și că unii concurenți au cunoscut subiectele anterior, precum și faptul că la întrebarea nr. 1 a prezentat subiectul în totalitate, însă a obținut o notă foarte mică, precum și faptul că nu i s-a permis să depună contestație.

Reclamantul a solicitat şi obligarea pârâtului la plata sumei de 10.00 Euro, reprezentând daune morale.

Pârâtul a depus la dosar precizări la data de 08.12.2011 prin care a arătat că reclamantul beneficiază de un ajutor în procent de 50% din solda funcţiei de bază brută în luna schimbării poziţiei de activitate, pentru o perioadă ce nu poate depăşi 3 luni. Precizările au fost însoţite de înscrisuri.

Prin încheierea de şedinţă publică din data de 27.01.2012, instanţa a admis excepţia de necompetenţă funcţională a Secţiei civile şi a transpus cauza pe rolul Secţiei de Contencios Administrativ a Tribunalului Galaţi.

Urmare a transpunerii, cauza a fost înregistrată pe rolul Secţiei de Contencios Administrativ a Tribunalului Galaţi sub nr. 10886/121/2011, cu termen la data de 22.02.2012.

La termenul de judecată din data de 22.02.2012, instanţa a pus în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii promovării acţiunii, invocată de pârât prin întâmpinare, rămânând în pronunţare asupra acestei excepţii.

Prin sentinţa nr. 488/2012 pronunţată în cauză, Tribunalul Galaţi-Secţia de contencios administrativ a admis excepţia inadmisibilităţii promovării acţiunii, dispunând, pe cale de consecinţă, respingerea acţiunii privind pe reclamantul Gherghelău Vasile Grigore în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul Judeţean de Jandarmi Galaţi-UM 9527, ca inadmisibilă.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut, în esenţă, următoarele:

Potrivit disp.art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, *„Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia".*

Prin Ordinul nr. 1557697/14.09.2011 emis de Inspectorul Şef al Inspectoratului de Jandarmi Judeţean Galaţi, s-a dispus începând cu data de 15.09.2011 trecerea în rezervă a reclamantului Gherghelău Vasile Grigore, plutonier în cadrul Inspectoratului de Jandarmi Judeţean Galaţi, ca urmare a reorganizării unităţii şi reducerii unor funcţii din statul de organizare, neexistând posibilitatea încadrării în alte funcţii sau unităţi.

În raport de precizările orale formulate în instanţă de reclamant şi de înscrisurile aflate la dosar, se reţine că nu s-a formulat în cauză plângere prealabilă pentru revocarea ordinului de trecere în rezervă.

Singura solicitare a reclamantului a fost depusă la sediul pârâtului la data de 8.07.2011 (fila 111 dosar Tribunalul Galaţi - secţia civilă), prin care a arătat, printre altele, că evaluarea sa a fost incorectă, cerere la care pârâtul a răspuns cu adresa nr. 1562016/25.07.2011 (fila 112 doar tribunalul Galaţi - Secţia civilă), însă această cerere este anterioară datei emiterii ordinului contestat, motiv pentru care nu poate fi considerată procedura prealabilă, atâta vreme cât la data formulării ei (8.07.2011) ordinul contestat încă nu fusese emis (14.09.2011), art. 7 din Legea nr.

554/2994 prevăzând cerința de a se solicita revocarea în tot sau în parte a actului administrativ, anterior acestuia în instanța de contencios administrativ.

Pe de altă parte, din procesul verbal încheiat la data de 14.09.2011 la sediul pârâtului (fila 35 dosar Tribunalul Galați-secția civilă) rezultă că reclamantul a luat cunoștință de conținutul Ordinului nr. 1557697/14.09.2011 contestat, i s-a înmânat exemplar, însă i s-a refuzat să semneze.

Cu privire la această comunicare, legea nu impune comunicare actului într-un anumit mod, așa încât și o comunicare orală a actului este suficientă și constituie o comunicare valabilă în lumina dispozițiilor art. 7 alin.1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ. Acest text de lege nu face distincție cu privire la modalitățile de comunicare a actelor administrative, iar sintagma „de la data comunicării actului" (potrivit art. 7 alin. 1) nu prevede în mod expres comunicarea în scris.

Înalta Curte de Casație și Justiție-secția de contencios administrativ și fiscal prin deciziile nr. 434/08.02.2006 și nr. 559/16.02.2006 a statuat că „art. 21 din Constituția României nu înlătură caracterul obligatoriu al procedurii prealabile parcurgerea acestei proceduri administrative reprezentând o condiție obligatorie a cărei neîndeplinire afectează însuși exercițiul dreptului la acțiune în contencios administrativ", iar prin Decizia nr. 150/18.01.2006 a arătat că acțiunea în contencios administrativ formulată în temeiul Legii nr. 554/2004, pentru care nu s-a formulat anterior sesizării instanței procedura prealabilă prevăzută de art. 7 alin. 1 din lege, este inadmisibilă.

Împotriva sentinței precitate, în termen legal, a declarat recurs reclamantul Gherghelău Vasile Grigore, criticând-o pe motive de nelegalitate și netemeinicie, în esență, sub următoarele aspecte:

Hotărârea primei instanțe a fost comunicată nelegal, în copie și fără semnătura judecătorilor și ștampila instanței.

Prima instanță i-a nesocotit dreptul la apărare, ignorându-i solicitarea de la primul termen de judecată referitoare la acordarea unui nou termen de judecată pentru lipsă de apărare.

Judecătorul fondului a nesocotit solicitarea reclamantului de a se aplica în speță dispozițiile din dreptul muncii favorizând astfel partea adversă.

În mod abuziv s-a refuzat de către prima instanță repunerea pe rol a cauzei în vederea judecării cu respectarea principiului contradictorialității.

Contrar celor reținute de judecătorul fondului, actul administrativ contestat nu a i-a fost comunicat în forma cerută de lege(prin scrisoare recomandată sau sub semnătură), așa încât nu i se poate imputa neefectuarea procedurii prealabile.

De altfel, art. 7 din Legea nr. 554/2004 trebuia coroborat cu art. 1 alin. (6) din aceeași lege, deoarece în speță este vorba de un act unilateral aflat în circuitul civil care nu mai putea fi revocat.

Pentru motivele expuse succint mai sus, recurentul-reclamant a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii criticate cu trimitere spre rejudecare.

Intimata-pârâtă, Inspectoratul de Jandarmi Județean Galați (UM 0527 Galați) a formulat întâmpinare în cauză prin care a invocat excepției netimbrării recursului, excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de recurs și excepția tardivității recursului.

Pe fond, pârâta-intimată a solicitat respingerea recursului, susţinând, în esenţă, următoarele:

Presupusa încălcare a art. 148 alin. 2 Cod procedură civilă alegată de recurent nu poate constitui motiv de recurs, respectivele dispoziţii privind doar eliberările de copii după înscrisurile din dosare şi nu comunicarea hotărârilor judecătoreşti care se face potrivit disp. art. 258 şi 262 Cod procedură civilă.

Contrar celor invocate de reclamant, la termenul de judecată din 22.02.2012 acesta prezent personal în instanţă nu a formulat o cerere pentru angajare de apărător şi nu a solicitat asistenţă judiciar gratuită, formulând concluzii orale cu privire la excepţia inadmisibilităţii acţiunii invocată de pârâtă.

Cu privire la competenţa funcţională a instanţei, în mod legal s-a apreciat de către judecătorul fondului că aceasta aparţine secţiei de contencios administrativ în raport de obiectul acţiunii: anulare act administrativ.

Repunerea pe rol a cauzei nu se impunea întrucât nu se impunea cercetarea fondului cauzei pentru soluţionarea excepţiei inadmisibilităţii acţiunii întemeiată pe lipsa plângerii prealabile.

Plângerea prealabilă este obligatorie în speţă, conform legii speciale incidente (Legea nr. 554/2004 şi nu Codul muncii!). aşa fiind, de vreme ce reclamantul nu a făcut şi nu poate face dovada îndeplinirii procedurii prealabil obligatorii, soluţia primei instanţe este legală şi temeinică.

Comunicarea ordinului de trecere în rezervă s-a făcut recurentului la data de 14.09.2012 când i s-a înmânat un exemplar al acestui document, dar a refuzat să semneze, fapte atestate cu martori. Aşa fiind, condiţia comunicării impusă de legiuitor a fost pe deplin respectată de I.P.J. Galaţi, nici Legea nr. 554/2004 şi nici un alt act normativ neimpunând comunicarea prin poştă cu confirmare de primire.

Analizând cu prioritate excepţiile invocate în cauză, dând astfel eficienţă disp. art. 137 alin. 1 Cod procedură civilă, curtea le califică nefondate, din perspectiva următoarelor consideraţiuni:

Excepţia netimbrării recursului este nefondată având în vederea faptul că prin acţiunea de faţă se solicită anularea unui ordin de trecere în rezervă a reclamantului, un atare litigiu fiind asimilabil celor privind încetare a raporturilor de muncă şi care sunt scutite de plata taxei de timbru şi a timbrului judiciar, regim aplicabil şi căilor de atac promovate în cauză.

Recursul de faţă se apreciază a fi formulat în termen în raport de data comunicării către reclamant a hotărârii criticate.

Nici excepţia lipsei calităţii de reprezentant a avocatului Teodorescu Nicuşor nu poate fi primită. Chiar dacă acesta nu a făcut dovada că este avocat în sensul Legii nr. 51/1995, calitatea de reprezentant al unei părţi nu este condiţionată de statutul de avocat, atât timp cât nu s-au formulat cereri, excepţii orale.

Pe fond, sentinţa recurată se apreciază a fi nelegală, pentru următoarele motive:

Într-adevăr, potrivit disp. art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, *„Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă*

această există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia".

În speță, însă, nu este vorba de un act administrativ oarecare, ci de unul privind încetarea raporturilor de serviciu, așa încât, sediu materiei nu este Legea nr. 554/2004, ci Legea nr. 188/1999 care are caracterul de normă specială și care se întregește cu dispozițiile din dreptul muncii.

Or, potrivit disp. art. 97 din legea precitată, încetarea raporturilor de serviciu se face prin act administrativ al persoanei care are competența legală de numire în funcția publică...

Potrivit art. 106 din același act normativ:

„(1) În cazul în care raportul de serviciu a încetat din motive pe care funcționarul public le consideră netemeinice sau nelegale, **acesta poate cere instanței de contencios administrativ anularea actului administrativ prin care s-a constatat sau s-a dispus încetarea raportului de serviciu, în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare**, precum și plata de către autoritatea sau instituția publică emitentă a actului administrativ a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și recalculate, și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat funcționarul public.

(2) La solicitarea funcționarului public, instanța care a constatat nulitatea actului administrativ va dispune reintegrarea acestuia în funcția publică deținută".

Potrivit disp. art. 117 din Legea nr. 188/1999, „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, precum și cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației specifice funcției publice".

Raportând susmenționatele dispoziții legale la cauza de față, curtea apreciază că nu sunt incidente în cauză disp. art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, sintagma **„în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004", vizând, în opinia Curții, nu disp. art. 7 alin. 1,** ci dispozițiile privind competența, calitatea procesuală și termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ în raport de data comunicării actului administrativ, o atare interpretare derivând din necesitatea asigurării unei egalității de tratament între angajatul contractual și funcționarul public.

Drept urmare, se apreciază nefondată excepția privind lipsa plângerii prealabile ce a fundamentat soluția criticată de reclamant, motiv pentru care va fi admis recursul de față și reformată sentința în discuție, urmând ca în rejudecare să se procedeze la soluționarea în fond a litigiului, dând astfel eficiență disp. art. 312 alin. 3 Cod procedură civilă, ținându-se seama și de celelalte critici ale recurentului-reclamant.

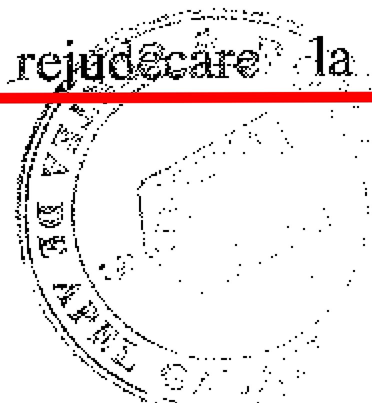
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamantul Gherghelau Vasile Grigore, cu domiciliul ales la Cabinet avocat Teodorescu Nicușor în Galați, str. Castrul Roman nr. 31, bl. CFR, ap. 2, jud. Galați, împotriva sentinței nr. 488/29.02.2012 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 10886/121/2011*.

Casează sentința atacată și dispune trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 19 Noiembrie 2012.



Președinte,	Judecător,	Judecător,
Virginia Mariana Dimitriu	Emilia Lenuța Panțuru	Gina Ignat

Grefier,
Ana Maria Şerea

Red. G.I./18.12.2012
Tehnored.A.M.S./ 2 ex./18.12.2012
Fond: D.Mărăcineanu

